المبحث الثامن

نقد دعاوي المُعارضات الفكريَّة المُعاصرة لعَديث رَضاعُ الكَبير

المَطلب الأوَّل سَوْق حديث رضاع الكبير

عن عائشة ﷺ:

انَّ أبا حليفة ﷺ -وكان مِمَّن شهد بدرًا مع رسول الله ﷺ تَبَنَّى سالمًا، وأنكحَه بنتَ أخيه هند بنتَ الوليد بن عتبة، وهو مَوْلَىٰ لامرأة مِن الأنصار، كما تَبَنَّى رسولُ الله ﷺ ديدًا، وكان مَن تَبَنَّىٰ رجلًا في الجاهليّة، دعاه النَّاس إليه، ورَرِث مِن ميرائه، حَتَّىٰ أنزلَ الله تعالىٰ: ﴿آدَهُوهُمْ لِآبَلِهِمَ ﴾ [الإنتها: 1]، فجاءت سَهلةُ النَّبِيَ ﷺ . فذَكَر الحديث.

كذا عند البخاريّ(١).

وتكمِلة الحديث عند مسلم:

"فجاءت سَهلة بنت سهيل إلى النَّبي ﷺ، فقالت: يا رسول الله، إنِّي أَرَىٰ في وجه أبي حليفة مِن دخولِ سالم، وهو حَليفه، فقال النَّبي ﷺ: "أرْضِعِيه"، قالت: وكيف أرضِعه وهو رَجلٌ كبيرٌ؟! فتَبسَّم رسول الله ﷺ، وقال: "قد عَلِمتُ إنَّه رَجلٌ كبيرٌ، (٢٠).

⁽١) أخرجه في (ك: المغازي، باب، رقم: ٤٠٠٠).

⁽٢) أخرجه مسلم في (ك: الرضاع، باب: رضاعة الكبير، رقم: ١٤٥٣).

المَطلب النَّانِي سَوق دعاوي المعارضاتُ الفكريَّة المعاصرة لحديثِ رضاع الكَبير

أجلبَ طوائف مِن المُحْدَثين -بشتَّىٰ مَشاربِهم الفكريَّة- علىٰ هذا الحديثِ بأوْقارِ من الشُّبهات، وبالغوا في التَّشنيعِ عليه، حتَّىٰ زعموا أنَّ «مخالفةَ هذا الحديث لأصولِ الدِّين لا تحتاج إلىٰ برهانَه (١٠)

ونستطيع إرجاع هذه المُعارضاتِ المتواترةِ على الحديث إلى اعتراضين أساسَين:

الاعتراض الأوَّل: أنَّ الرَّضاعةَ المعتبرة في القرآن تمامها الحَولان، وما وَرَد في هذا الحديث مِن تحريمِ الرَّضاعِ للكبيرِ مُناقضٌ لصريحِ كتاب الله تمالىٰ، بل ولِأحاديث أخرىٰ موافقةِ لنصَّ الكِتاب.

وفي تقرير هذه المعارضة، يقول إسلامبولي:

الين المعلوم بالضَّرورة عند علماء المسلمين أنَّ الرَّضاعة مُعتبرةٌ إلى حَدِّما الأعلىٰ الَّذِي حَدِّما الأعلىٰ الَّذِي حَدِّما الله عَلَى في القرآن، وهو حَولين فقط، قال تعالىٰ: ﴿وَالْوَالِانَّ وَمِيْ مَا اللّهِ عَلَى المَرْآنُ، وهو حَولين فقط، قال تعالىٰ: ﴿وَالْوَالِمَانَةُ وَاللّهُ اللّهُ عَلَى اللّهُ الللّهُ اللّهُ الللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ الللّهُ الللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ الللّهُ اللّهُ الللّهُ الللللّهُ الللللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ الللللّهُ اللللللّهُ الللللّهُ اللللللّهُ الللللّهُ اللللللّهُ اللّهُ الللللّهُ اللللللللّهُ اللللللللّهُ اللللللللللللللللللللللللللللللللل

⁽١) فهموم مسلم، التكفير بدلًا من التكفير، لنضال عبد القادر (ص/١٢٦).

والصَّواب هو أنَّ الرَّسول أعلم النَّاس بهذا الحكم القرآنيُّ النَّاب، ولا يمكن أن يخالف ما نزل عليه من الوحي، ممَّا يؤكِّد بطلان وكذب هذا الاُدّعاء، والافتراء عليه في مخالفته للحكم القرآنيُّ، وهذا الحديث على افتراضِ صحَّت، لرَّجب استمرار مفعوله على يوم اللَّين وعموميَّه للنَّاس كلَّهم، (۱).

والاعتراض الثَّاني: أنَّ في أمرِ سهلةَ بارتضاعِ سالمٍ منها كشفُّ لعورتها لأجنبيُّ بالنَّظر والمسُّ، وذاك لا يجوز في الشّريعة.

يقول ابن قرناس عن هذا الحديث: أمرٌ صارَ "يتَندَّر غير المسلمين به على الإسلام، ويَسخرون مِن تَشريعاتِه، بسببِ أنَّ بعض الفقهاء يصِرُون على اعتبارِ رضاعةِ الكبيرِ يَحرُم بها ما يحرُم مِن رضاعةِ الطّفل . . [فاكيف يُمكن أن يَضَعَ رجلٌ حَلَمةً ثدى امرأةِ أجنيةً في فوه؟!» ("").

⁽۱) «تحرير العقل من النقل» (ص/۲۱۸-۲۱۹).

⁽٢) «الحديث والقرآن» (ص/١٠٥-٢٠١).

المَطلب النَّالث دفعُ دعوى المعارضات الفكريَّةِ المعارضةِ عن حديثِ رَضاع الكبير

امًّا دعوى المعارضة الأولى من مجاوزة الحديث لتوقيتِ الرَّضاعِ المُحرَّمِ المُحرِّمِ المُعلَّمِ المِحرِّمِ المُحرِّمِ المُحرِّمِ المُحرِّمِ المُحرِّمِ المَحرِّمِ المَحرِّمِ المُحرِّمِ المُحرِّمِ المِحرِّمِ المَحرِّمِ المِحرِّمِ المِحرِّمِ المِحرِّمِ المَحرِّمِ المَحرِّمِ المَحرِّمِ المِحرِّمِ المِحرِّمِ المِحرِّمِ المِحرِّمِ المِحرِّمِ المِحرِّمِ المِحرِّمِ المِحرِّمِ المِحرِّمِ المَحرِّمِ المَحرِمِ المَحرِّمِ المَحرِّمِ المَحرِّمِ المَحرِّمِ المَحرِّمِ المَحرِمِ المَحرِّمِ المَحرِّمِ المَحرِّمِ المَحرِّمِ المَحرِّمِ المَحرِيمِ المَحرِيمِ

فقبل الشُّروع في تفاصيلِ جوابِه بما فيه دحضُ حُجَّتِه، لابدَّ مِن الإشارةِ ابتداء إلى أنَّ الأمَّة مَتَّفقة على أنَّ الرَّضاع بالجملةِ يحرُم منه ما يحرُم مِن النَّسب، أعني أنَّ المُرضِعة تُنزَّل منزلة الأمِّ، فنحرُم على الرَّضيع وكلُّ ما يحرم على الابنِ مِن قِبَل أمِّ النَّسب، لقولِ النَّبي ﷺ: "يحرُم مِن الرَّضاع ما يحرُم مِن النَّسب، "\".

واختلفوا فيما عدا ذلك مِن بعض التَّفاصيل، مِنها مسألة حديثِنا هذا رضاع الك. .

فأمّا الجمهور مِن الصّحابة: منهم عمر، وعلي، وابن مسعود، وابن عمر، وأنمّة الفقه وأبي هريزة، وابن عبّاس في، ثمّ عامّة التّابعين مِن بعدهم، وأثمّة الفقه

 ⁽١) أخرجه البخاري في (ك: الشهادات، باب الشهادة علن الأنساب، والرضاع المستفيض، والموت القديم، وقم: ٢٦٤٥)، ومسلم في (ك: الرضاع، باب: تحريم الرضاعة من ماه الفحل، رقم: ١٤٤٥).

والحديث في الأمصارِ^(١)، كأبي حنيفة^(١)، ومالك^(٣)، والشَّافعي^(٤)، وأحمد^(٥): هولاء قالوا أنَّ الرَّضاع لا يُعرِّم إلَّا ما كان في مُكَّبِه مِن الحَولين.

وأسَّسوا مَذْهَبَهم هذا علىٰ أُدلَّةٍ مِن الكِتابِ والسُّنة؛ فمِن القرآن:

قوله تعالىٰ: ﴿وَالْوَائِدَ ثُرُضِعَنَ أَوْلَدُهُنَّ حَوْلَيْوَ كَامِلَتَيْ لِمَنْ أَرَادَ أَن يُمْمَ الرَّسَاعَةُ﴾ [الْبَيْنَاعَ: ٢٩٣].

ففي هذه الآية أنَّ إتمامَ الرَّضاعة على الحَوْلين، ولازمه بِن جِهة المفهومِ نفيُ الزَّيادة وإلغاءُ أثرِها؛ كما يوضّحه أبو العبَّاس القرطبي في قوله: «هذه أقصى ملَّة الرُّضاع المحتاج إليه عادةً، المُعتبرِ شرعًا، فما زادَ عليه بملَّة مؤثّرة غير مُحتاج إليه عَادةً، فلا يُعتبر شَرعًا، لأنَّه نادرٌ، والنَّادرُ لا يُحكم له بحكيم المُعتادة (1).

وامًّا مِن السُّنة: فخبر عائشة ﷺ قالت: دَخل عليَّ رسول الله ﷺ وعندي رجلٌ قاعد، فاشتَدُّ ذلك عليه، ورأيتُ الدَّضَب في وجهه، فقلتُ: يا رسول الله، إنَّه أخي مِن الرَّضاعة، فإنَّما الرَّضاعة مِن الرَّضاعة، فإنَّما الرَّضاعة مِن المجَاعة، (٧).

ومعناه: أنْ يَتَأَمَّلُنَ مَا وَقَع مِن ذلك الرَّضَاع: هل هو صحيحٌ بشرطِه مِن وقوعِه في زَمن الرَّضاعة، ومِقدار الارْتِضاع؟ فإنَّ الحكم الَّذي يَنشأ مِن الرَّضاع إنَّما يكون إذا وقع الرَّضاع المُشترَط، ومِن شرطِ ذلك: أنْ يكون في اللَّذي إذا

⁽١) انظر «الجامم» للترمذي (٣/ ٤٥٠)، و«الاستذكار» لابن عبد البر (٦/ ٢٥٦).

⁽٢) انظر «الميسوط» للسرخسي (١٣٦/٥).

⁽٣) انظر «المدونة» (٢/ ٢٩٧)

⁽٤) انظر دالأم، (٥/ ۴٠).

⁽٥) انظر فمسائل الإمام أحمدة للكرماني (٢/ ٧٨٢).

⁽۲) «المفهم» (۱۳/۲۱).

 ⁽٧) أخرجه البخاري في (ك: الشهادات، باب الشهادة علن الأنساب، والرضاع المستغيض، والموت القليم، وقم: ٢٦٤٧)، ومسلم في (ك: الرضاع، باب: إنما الرضاعة من المجاعة، وقم: ١٤٥٥) واللفظ له.

جاعَ كان طعامُه الَّذي يُشبِعه هو اللَّبَن مِن الرَّضاع، وليس حيث يكون الغِذاء بغيرِ الرَّضاع.

فكانَّه ﷺ قال: لا رَضاعة مُعنبرة إلَّا المُغنية عن المَجَاعة، وذلك حيث يكون الرَّضيع طفلًا يَسدُّ اللَّبَنُ جوعَته، لا حين يكون الغِذاء بغيرِ الرَّضاع في حالِ الكِبَر، لأنَّ مَعِدة ذاك ضعيفة يكفيها اللَّبن، وبه يَنبتُ لحمُه، وبهذه التَّغذية من اللَّبن يَصير جُزءً مِن المُرضِعة، فيشتركُ بهذا في الحُرمة مع أولاهما (١٠).

ولا شكَّ في كونِ مُطلَقِ الأمرِ بالتَّحقُّقِ مِن وقوعِ الرَّضاعةِ في زَمن المَجاعةِ شاملًا لعائشةً ﷺ وغيرِها، وتأكَّدت دَلالةُ الأمرِ على الوجوبِ فيه برؤيةِ الغضبِ في وجهه ﷺ، واشتدادِ الأمرِ عليه؛ هذا مع كونِه ﷺ لَم يَستيقِن بَعدُ عَدمَ الأَحْهَةُ ('').

ومِمَّا استَدلَّوا به أيضًا من الآثار: قول ابنِ مسعود ﷺ: ﴿لا رضاع إلَّا ما شَدَّ العظمَ، وأنبتَ اللَّحمَّ، (٣٠).

وكذا حديث أمِّ سَلَمة ﷺ مَرفوعًا: ﴿لا رضاع إِلَّا مَا فَتَقَ الأَمعاء في التَّدى، فكان قبل الفِطام (٤٠).

وما وَرَد عن ابن عبَّاس ﷺ مَوقوفًا ومَرفوعًا: ﴿لا رضاع إلَّا ما كان في الحَوْلِينَا (٥٠).

⁽١) انظر فشرح البخاري، لابن بطَّال (٧/ ١٩٧ - ١٩٨)، وفقح الباري، لابن حجر (١٤٨/٩).

⁽٢) انظر الفتح الرَّباني من فتاوي الشُّوكاني؛ (٧/ ٣٥٠١).

 ⁽٣) أخرجه أبر داود في (ك: التكاح، باب: في رضاعة الكبير، رقم: ٢٠٥٩)، ويتحوه أحمد في «المستد»
(رقم: ١١٤٤)، وصحّحه الألباني في اصحيح سنن أبي داود. الأمه (رقم: ١٩٧٨).

 ⁽³⁾ أخرجه الترمذي في (ك: الرضاع، باب ما جاء أن الرضاعة لا تحرم إلا في الصغر دون الجولين،
رقم: ١١٥٧)، وقال: فهذا حديث حسن صحيح، وابن ماجه في (ك: النكاح، باب: لا رضاع بعد الفصال، رقم: ١٩٤٦) دون الجملة الأخيرة.

⁽٥) أخرجه الدارتطاني في «السُّنا» (ك: الرضاع، وقم: ٣٣٤) مرفوعا عن ابن عباس، وصحَّحه ابن القيم في فزاد المعاد» (١٩٣٥)، لكن البيهقي في «الكبرى" (٧٦١/٧، وقم: ١٥٦٦٨) جَملُ الموقوف هو الصَّحيَّم، وهو ما رجَّحه ابن عبد الهادي في «المحرَّر» (رقم: ١٠٩٦).

فكلُّ هذه الآثار واردةً بأداةِ القَصر، صريحةً في أنَّ الرَّضاعِ المُحرَّم إنمًا يكون في الحَوْلين لا غير، واضحةُ الدَّلالة علىٰ أنَّ الرَّضاعِ المُعتَبرِ شرعًا إنَّما يثبت حكمه متىٰ كان الرَّضيع يستغني باللَّبن عن غيره؛ وهذا ما لا يثبتُ في رَضاع الكَبير.

لكن عائشة ﷺ قد احتجّت بما رَوَته في شأنِ سهلة بنت سهيل مع سالم، حيث فهمت منه مُطلق تحريم الرَّضاع دون تقييد بالحَوْلَين، فلذا كانت تأمرُ بناتِ إخوتها ويناتِ أخواتها أن يُرضِعن مَن أَحبَّت أن يَراها ويدخلَ عليها -وإن كان كيرًا- خمسَ رَضعات، ثمَّ يدخل عليها ()

لكن سائر أزواج النَّبي ﷺ قد خالفنها في هذا الفهم، وأَبَيْنَ أَن يَدَخُلَ عليهنَّ بتلك الرَّضاعةِ أَحدٌ مِن النَّاسَ، إلَّا أَن يَرضع في المَهدَ، وقُلنَ لها: "والله ما نَرىٰ هذا إلَّا رُخصةً أرْخَصَها رسول الله ﷺ لسالم خاصَّة").

وقولُ عائشة ﷺ هذا -علىٰ ما كسّاها الله به مِن جلالِ العلمِ وجميلِ النّهمِ- اجتهادٌ منها خلافُ مجموعِ دلائلِ الكتابِ والسَّنة، وما جرىٰ عليه فهمُ الائمَّةِ لقضيَّةِ سَهْلة مع سالم ﷺ.

فأمًّا دلائل الوحي: فُقد مرَّ ذكر أشهرِها قريبًا.

ُوامًّا حَملُ الأُمُّةُ: فقد نَقلَ الباجيُّ (ت٤٧٤هـ) انعقادَ الإجماعِ على عدمِ التَّحريم برضاعةِ الكَبير^{٣٧}.

وقال القاضي عياض: «الخِلافُ إنَّما كان أوَّلًا، ثمَّ انقطع»(٤٠).

وحَكَىٰ الخطابِيُّ (ت٣٨٨هـ) ذهابَ عامَّةِ أهلِ العلمِ إلىٰ حديث أمَّ سَلَمة اللهِ في إنكارِها لفهمِ عائشةَ اللهُ فلم يَروا العملَ بمذهبِها فيما رُوته، وحَمَلوه على أحد وَجهين:

⁽١) فسنن أبي داود؛ (ك: النكاح، باب: فيمن حرم به، رقم: ٢٠٦١).

 ⁽۲) أخرجه مسلم في (ك: الرضاع، باب: رضاعة الكبير، رقم: ١٤٥٤).
(٣) •المنتفى، (٤/ ١٥٥).

^{(3) (2)} المعلم (3/ TÉY/).

إمَّا علىٰ النَّسخ، أو الخصوصِيَّة لسالم وامرأةِ أبي حذيفة (١٠).

والأصل في القول بهذا الوجهِ النَّاني من الخصوصيَّة: جَزَمُ أَمَّهَاتِ المؤمنينَ بذلك^(۲)؛ وعليه ردَّ القرطبيُّ الوجهَ الأوَّل في النَّسخ فقال: «أطلقَ بعضُ الأثمَّة علىٰ حديثِ سالمٍ ﷺ أنَّه مَنسوخ، وأظنَّهُ سَمَّىٰ النَّخصيصَ نَسْخُا، وإلَّا فحقيقةُ النَّسخ لم تَحصُبل هنا علىٰ ما يُعرَف في الأصول^(۳).

وَالْمُوجِبُ لَقْصُرُهُنَّ حَدَيْثَ عَائشَةً ﷺ عَلَىٰ سَهَلَةً وَسَالُم ﷺ أمور:

ا**لأوَّل:** أنَّ مسلكَ التَّخصيصِ به تأتلفُ جميع الأدَّلَةِ القرآنيَّةِ والسُّنيَّة في هذا الباب، فلا يُلغىٰ منها شيءٍ⁽¹⁾.

وهذا بخلافِ مَذهبِ مَن جوَّزَ رَضاعَ الكبيرِ وحَرَّمَ به مطلقًا، فإنَّه مخالفٌ لِما مَرَّ مِن قاعدة الرَّضاع في القرآنِ وتمايه في الحَولين؛ ومخالف لحديث: "إنَّما الرَّضاعة مِن المجَاعة»، وفي هذا الحديث تأسيسُ قاعدةٍ كليَّة، تعتبرُ التَّحريمَ فقط في مُذَّة ما تُغنى فيه الرَّضاعةُ عن الطَّعام^(٥)؛ هذا من جهة التُّسوس.

⁽١) قمعالم السُّنن، (٣/ ١٨٧).

⁽٢) وعلى فرض الأخذ بالزاواية الأخرى عنهن في ظلمين الخصوصيّة وعدم تبقّنها، فيما أخرجه أحمد في «المستنده (وقم: ٢٦٣٣١) من قولهن: «والله ما ندري، لعلّها كانت رخصة مِن رسول الله ﷺ لسالم من دون النّاس»: تكون قضيّة سالم واقمة عين بطرقها احتمال الخصوصيّة، وهذا كافي لوجوب الوقوف عن الاحتجاج بها، انظر «الفتح» لأبن خجر (١٤٩/٩).

⁽٣) والمفهم (٢/١٣). ((٢/١٣)). ((١) تنصيص أعبان، أي ما جَرَى به الحكم في عليت سهلة خاصل (٤) الذين قالوا بالتخصيص عائلهم على الله تنصيص أعبان، أي ما جَرى به الحكم في عليت سهلة خاصل بها ويسالم، ثمّ ظهر بعد من قال وشع دائرة الخصوصية طللا، فجملة تخصيص أحوال لا أعجب الرائب الله الكبير اللهي المنافق من دخوله على العراة، ويشق احتجابها منه، وهذا قول ابن تبيئة، وتبعه صلة غير واحد من المتأخرين، انظر المجموع الفعاوي، لا بن تبيية (١٤/٤/٤)، والإمال الموقعين، (١٤/٤/٤)، والإمال الموقعين، (١٢١٤/٤)، والإمال الأطاء (١/١٣١٢)، والسيل السلام، (١٩/١٤/١) (١/١٣١٠)، والإسل السلام، (١٩/١٣) (١/١٣١٠)، والإسل السلام، (١٩/١٣) (١٩/١٣)، والإسل السلام، (١٩/١٣)، والرسل السلام، (١٩/١٣)، والإسل السلام، (١٩/١٣)، والرسل السلام، (١٩/١٣)، والإسلام، (١٨/١٣)، والإسلام، (١٩/١٣)، والإسلام، (١٩/١٣)، والإسلام، (١٨/١٣)، والإسلام، (١٩/١٣)، والإسلام، (١٩/١٣)، والإسلام، (١٩/١٣)، والإسلام، (١٩/١٣)، والرسل السلام، (١٩/١٣)، والإسلام، (١٩/١٣)، والإسلام، (١٩/١٣)

⁽a) انظر دالمفهم: (١٣/ ٤٢).

أمَّا موجب التَّخصيص من جِهة المعنىٰ: فلأنَّ الشَّرِيعةَ إنَّما جَعلت للرَّضاعِ تلك الحُرمةَ لأجلِ ما أشبة به النَّسب في استبقاءِ حياةِ الطَّفل، واختلاطِ لَبَنِ المُرضِم بلحمِه ودمِه حين لا يُغني عنه غيره (١٠٠).

وامًا المُوجِب النَّالُث: فالظَّرف الاجتماعيُّ الاستثنائيُّ لورودِ الحديث، وهو مُقتضى تقريرِ الخصوصيَّة: حيث أبانت عائشة نفسُها «أنَّ أبا حذيفة ﷺ تَبَنَّىٰ سالمًا، . . كما تبنَّىٰ رسول الله ﷺ زيدًا، وكان مَن تبنَّىٰ رجلًا في الجاهلية دَعاه النَّاس إليه، وورث مِن ميرائه، حَتَّى أنزل الله تعالىٰ: ﴿الْمُؤْمَّةُ إِلَيْكَهَمُ ﴾

فأصلُ قصَّة سهلةً وسالم ﷺ إنَّما كان نتيجة إلغاءِ التَّبني في المجتمع الإسلاميّ، وهذه حالةٌ خاصَّة لا تقعُ إلَّا زَمن التَّشريع، فكان وقوعُ التَّرخيص مُتربَّبًا على إلغاء ذلك الَّذي أدَّىٰ إلىٰ خُلطةِ مثلِ سالم بسَهُلة، وتنزيلها إيَّاه منزلة الوَلد، مع عجزِ المُتَبَّل عن استقلاله بيَتٍ، لقِلَةٍ ذاتُ اليّد، وحاجتهم إليه.

وفي تقريرِ هذا المعنىٰ النَّقيق لموجب التَّخصيص، يقول الطَّاهر ابن عاشور:

«لا ينبغي أن يُشكّ في أنَّ إذَنَ النَّبي ﷺ لسهلة بنت سهيل في أن يَدخل عليها سالمٌ مولىٰ أبي حذيفة -مُتبتَّىٰ أبي حذيفة زوجِها- إنَّما كان علىٰ وجهِ الرُّحصة لها، إذ كان حكم إرجاع المُتبتَّين إلىٰ الحقيقة -في اعتبارِهم أجانبَ مِن جِهةِ النَّسَب- حُكمًا قد فاجَأهم، في حين كان التَّبتي فاشيًا بينهم، وكانوا يجعلون للمُتبتَّىن مثل ما للابناء، فَشَقَ ذلك عليهم، وامتثلوا أمر الله في إبطاله.

وكانت سهلة زوجُ أبي حليفة بحال احتياج إلى خدمة سالم واختلاطه بهم، إذ لم يكن إلّا بيتٌ واحد، فعَلَرها رسول الله ﷺ، ورَخْص لها أن يَدخُل سالمٌ عليها وهي فُضُل^(٢)، وجَعل تلك الرُّخصة مُعضدة بعمَلٍ يُشبه ما يُبيع اللُّخولَ

⁽١) اكشف المُفطِّليَّة لابن عاشور (ص/٢٦٩).

 ⁽٢) فَضُل: أي مبتلة في ثباب مهتي، يقال: تفضّلت المرأة: إذا تبثّلت في ثبابٍ مهنتها، انظر قطرح
(١١ إليه ١٣٤/).

أصالةً، محافظة على حكم إبطالِ النَّبِيِّ بقدرِ ما تمكن المحافظة في مَقامِ الرُّخصة ومَقام ابتداءِ النَّشريع، فإنَّ للتَّدريج في أوائل التَّشريع أحوالًا مختلفة"⁽¹⁾.

وحاصل القولي: أنَّه لا يَصِتُّ أن يُتبَتَ للتَّبنِّي بعد النَّهي مثلُ حُكمِه قبل النَّهي، لأنَّ الثَّبنِي أبطل مِن الأساس، فلا ينبغي أن يَتعلَّق به حكم؛ وبه يُفهَم أنَّ «الخطابَ في سالم قضيَّة في عين لم يأتِ في غيره، وسَبق له تَبَنَّ وصِفَةٌ لا توجد بعدُ في غيره، فلا يُقاس عليه (٢٠).

وَأَمَّا إِن جَاءَ أَحَدُ بِالتَّبِيِّ بِعِد ذَلِكَ جِهِلًا منه، فَهُو الجَانِي عَلَىٰ نَفْسِه بِفَعْلِ ما قد حُرِّم، فلا تُثَبِّت له الرُّخصة الَّتي ثَبَّتَت لسَّهِلةً (٢٠).

فإن قبل: فلم لم تثبُّت الرُّخصة لغير سهلة على المثلَّة على المشقَّة والاحتياج بها مِن المُنتِئِّن في الملينة (١٠)

فجوابه: بمطالبة السَّائلِ أوَّلًا أن يُنبت في ذاك الوقت وجودَ مَن كان كحال سهلة وسالم مُتلبِّسًا بائرِ التَّبنِّي قبل تحريبِه، وواقعٌ جرَّاءه في المشقَّة والحَرج! هذا أمرٌ لا يُتكلَّم فيه إلَّا بنقل ثابت.

وإن كُنَّا مع ذلك نقول:

قد يتَّفِق التَّحريم للتَّبني آنذاك وبعضَ الأولادِ المُتَنبَّين صِغار، فيُدرَك حالُهم بإرضاعهم.

أو يكون بعضهم قد كان كبيرًا وقت إلغاء النّبنّي، لكن لم تكُن عليه مَشقّة مِن دخولِه علىٰ مَن كانت أمَّه بالنّبني، لكوينها -مثلًا- مِن قواعدِ النِّساء، ومعها مَن يلازِمها في البيتِ مِن أهلِ ونحوهم، فيتفي معه حَرج الخَلوة.

أو يكون الوَلد المُتبتَّىٰ غَنيًّا مُستقلًا ببيتٍ لوحلُه، لا حاجةً له في السُّكنىٰ معهم، ولا حاجة لهم في خُلطتِه؛ إلىٰ غير ذلك من الحالاتِ الَّتي لا يُحتاج معها إلىٰ رُخصة.

⁽١) اكشف المُعْطَّئُ للطاهر ابنَ عاشور (ص/٢٦٩).

⁽٢) [كمال المعلم؛ (٤/ ٦٤٢)، وانظر اشرح صحيح البخاري، لابن بطَّال (٧/ ١٩٧).

 ⁽٣) انظر «الفتح الرَّباني من فتاوي الشُّوكاني» (٧/ ٢٥٠٦).

⁽٤) انظر هذا الإشكال «الفتح» لابن حجر (١٨٦/١٠).

وأمَّا المُوجِب الرَّابِع لتخصيصِ الحديث: فإنَّ مِن حَموِ^(۱) المرأةِ زمنَ النُّبوة مَن كان في حاجةِ لتردادِ دخول بيتِ زوجِها، ومعلوم حالُ فقرِ الصَّحابة وقتَها وصِغر بيويَهم، ومعرفتُهم بنهي النَّبي ﷺ لهم عن الدُّخولِ على النِّساء^(۱).

فلو كان رضاع الكبير مُحرِّمًا بإطلاق، لأقبلوا على الرَّضاعِ مِن زوجاتِ إخوانِهم ليتنفيَ الحَرَّج بينهم بالمرَّةا فلمَّا لم يَقع ذلك منهم، مع الحاجة إليه، ولم يُؤثرَ أَنَّ النَّبي عَلَيْ رَخَص لأحوِ غير سهلة مع توقِّر الدَّواغي: دَلَّ ذلك على أَنَّ مُطلقَ الحاجةِ لا تُبيع رَضاع الكبير، فضلًا عن أن تكون لغيرِ حاجة (٢٣ كما شَنَّع به بعضُ المُنفَّلينَ على الحديث (١٠).

وجريٌ عَملِ الصَّحابةِ على منعِ الرُّحصة في ذلك للكبيرِ إن دَلَّ على شيء، فعلى أنَّ حكم واقعة سهلة لو كان عامًا، لكانَ انشارُه في الأمَّةِ أظهرَ وأوسمَ مِن أن يُحصَر في امرأةٍ واحدةًا لحاجةِ النَّاسِ الشَّديدةِ إلى معرفيه والأخذِ به^(۵)، فدَلَّ «علىٰ أنَّه حديث تُرك قديمًا ولم يُعمَل به، ولا تَلقًاه الجمهور بالقَبول علىٰ عموبه، بل تَلقُوه بالخصوص»، كما يقول ابن عبد البرّ(۱).

 ⁽١) التحقو: فسّره اللّيت بأنه أخو الزّرج، وما أشبهه من أقارب الزّوج، كالعمّ وابن العمّ ونحوهم، انظر
• مطالع الأنواره (٢/ ٢٩٨).

 ⁽٢) أخرجه البخاري في (ك: النكاح، باب لا يخلون رجل بامرأة إلا ذو محرم، والدخول على المغنية،
رقم: ٧٣٣٥)، ومسلم في (ك: الأهاب، باب تحريم الخلوة بالأجنية والدخول عليها، وقم: ١٩٧٣).

 ⁽٣) انظر «الشرح الممتِع» (١٣/١٣٤).

⁽٤) منهم (نيازي عرا الدّين) في كتابه ددين السلطانه (ص/٢٩٨) قال: ١٠. هل هذا معقول يا أصحاب المقول؟! كلما أراد زونج أن تكشف زوجته على رجل من أصدقائه، قال لؤوجته: أدنيلي هذا الرَّجل إلى غرفتك، وأرضعيه ثلاث رَضَماتٍ مُشهاتٍ، حَثْن يُدخل عليك الرَّجل مِن غيرٍ حَرجٍ أو إحراجًا وبمثله هَرَف (جواد خليل) في دكشف المتواري، (ص/٢٥٥).

⁽٥) حتَّى إنك لَتَجِدْ تَابِعيًّا فقيهَا في مقام إبن أبي مُليكة، يمكنُ نحوّ سنة كاملة لا يُحدُّث بحديث عائشة في شانِ سهلة وسالم رهبةً له! إلى أن لقيّ شبكه الذي حدَّثه به، وهو القاسم بن محمَّد، فقال له: المقد حدَّثَتَني حديثًا ما حدَّثُتُ بعدُ، قال: وما هو؟ قال: فأخبرته، فقال: فحدَّثه عنِّي أنَّ عائشة أخبرتنيه، أخرجه مسلم في (ك: الرضاع، باب: رضاع الكبير، رفم: ١٤٥٣).

⁽٦) • الاستذكار، (٦/ ٢٥٥).

وعلىٰ هذا تُوقَف فَضيَّة سهلةَ في مَحلِّها، وتُستَصحَبُ عموماتُ الأدلَّة في عدم تحريم رضاعِ الكبير، ويُثبَتُ لعائشةَ الأجرُ الواحد لاجتهادِها، والله راضٍ عنها.

أمًّا دعوىٰ المُعترضِ إذنَ الحديثِ لمكاشفةِ عوراتِ النّساء . . إلخ؛ فجواب ذلك أن يُقال له:

لا يلزم من إرضاع سهلة السالما أن يكون بإلغام النَّدي - كما وَلَه إليه فهمُ المُعترِض - وذلك لأنَّ الرَّضاع عندهم يحصُل النَّحريمُ به بأيِّ وَسَيلةِ يصِلُ فيها لَبَن المُرضِعةِ إلى جَوفِ المُرتضِع، "سواء كانَ بشُرب، أو أكلٍ بأيِّ صفةٍ كان، حتَّى الوَجور (١)، والسَّعوط (٢)، واللَّرو (٣)، والطَّبخ، وغير ذلك، إذا وَقع ذلك بالشَّرِط المذكورِ مِن العَدد، لأنَّ ذلك يطردُ الجوعَ (١)، وبذا أناطَ النَّبي على حكمَ التَّحريم، كما ما مرَّ في حديثِ أمَّ سلمة: «لا رضاع إلَّا ما فَتَق الأمعاء»، وحديث عائشة: «إنَّما الرَّضافة مِن المَجاعة».

يقول القاضي عياض في هذين الحديثين:

"تضمَّن الردَّ على داود في قوله: لا يحرِّم الرَّضاع حتَّى يلتقم النَّديَ، ورأى أنَّ قوله ﷺ: ﴿وَأَلْمَنْكُمُ النِّيَ أَرْضَعْتَكُمُ اللَّيْلِةِ: ٢٣] إنَّما ينطبق على مُلتقِم النَّدي، وقد نَّه ﷺ على اعتبارِ ما قتن الأمعاء، وهذا يوجَد في اللَّبن الواصلِ إلى الجوفِ صبًّا في الحلق، أو النِقامًا للنَّدي، ولعلَّه هكذا كان رضاع سالم، يصبُّه في حلقِه، دون مسّه بعض أعضائه ثديَ امرأةِ أجنبيَّةً (٥٠).

⁽١) الوَجور: ما يُصبُّ في الحلق صبًّا،؛ انظر «الفتح» (١٤٧/٨).

⁽٢) السَّموط: ما يُجعل في الأنفِ مِن الأدوية ونحوها، انظر «هُدئ السَّاري» (١٣٢/١).

 ⁽٣) التُّرد: الهَشم، ومنه قبل لما يُهشم مِن الخبز ويُبَلُّ بماء القِدرِ ونحوه: نُريدة، انظر السان العرب.
(١٠٢/٣).

⁽٤) فنتح الباري، لابن حجر (١٤٨/٩).

⁽a) وإكمال المعلمة (1/18).

فطالما أنْ لا ضرورةَ تقصُر سالمًا علىٰ اِلتقامِ النَّدي، والحالُ أنَّ بلوغَ لَبَيْها إلىٰ جوفِه كافِ لتحقيقِ التَّحريم، فإنَّ النَّبي ﷺ أَلم يُرِد منها: ضَعِي ثلايَكِ في فيه، كما يُفعل بالأطفال، ولكن أرادَ: إِحْلِبي له مِن لبنِك شيئًا، ثمَّ ادفعيه إليه ليشربه؛ ليس يجوز غير هذا!(١).

وفي التَّأويل لهذا الحديثِ اعتبارٌ لـ «قاعدةِ تحريم الاطَّلاعِ علىٰ العَورة؛ فإنَّه لا يُختلف في أنَّ تَدي الحُرَّة عورة، وأنَّه لا يجوز الاطَّلاع عليه، لا يُقال: يُمكِن أن يَرتضع ولا يطَّلِعَ؛ لأنَّا نقول أنَّ نفسَ التقامِ حَلَمَةَ الثَّدي بالفَمِ اطَّلاع، فلا يجوزه⁽¹⁷⁾.

فَالَىٰ هَذَا مَذَهَبُّ جمهورِ الأَثُمَّة^(٣)، بل نقلَ ابن عبد البَّرُ الإجماعَ عليه^(٤). وبه تنمحي الإشكالات عن واقعةِ سهلة وسالم، بتشهيلِ مِن الله وتسليم.

⁽١) «تأويل مختلف الحديث؛ لابن قتيبة (ص/٤٣٥).

⁽٢) ﴿المُفهمِ (١٣/٤٢)، وانظر ﴿الاستذكار؛ (٦/ ٢٥٥).

 ⁽٣) ولم يخالف إلا اللّيت وأعل الظّاهر، فقالوا: إنَّ الرضاعة المُحرِّمة إنَّما تكون بالتِقام النَّدي ومص اللّين منه، انظر المعطَّن! (١٠/ ١٨٥هـ/١٨).

⁽٤) في «الاستذكار» (٦/ ٢٥٥).